



Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 29 stycznia 2025 r.
znak sprawy: DOS.dws.071.9.2025
telefon: 19 00
e-mail: Malwina.Heluszka-Ligeza@minrol.gov.pl

Pani
Beata Rutkiewicz
Wojewoda Pomorski

Dotyczy: pisma BZK-VII.7160.63.2024.KS z 30 grudnia 2024 r.

Szanowna Pani Wojewodo,

w odpowiedzi na powyższe pismo przedstawiam wyjaśnienia i informacje odnośnie do stanowiska reprezentacji rolników województwa pomorskiego.

1. Sprzeciw wobec Umowy Mercosur.

Umowa z Mercosurem (Brazylia, Argentyna, Paragwaj, Urugwaj) zawiera m.in. postanowienia w sprawie redukcji i zniesienia ceł w handlu wzajemnym. Zdaniem MRiRW oferowana liberalizacja ceł w dostępie do rynku UE jest w niektórych sektorach zbyt daleko idąca. Powoduje to ryzyko wypierania polskich produktów rolno-spożywczych z rynków UE przez produkty przywożone z krajów Mercosuru. Ryzyko takie dotyczy zwłaszcza sektora drobiowego. Zapisy umowy, które dotyczą klauzuli ochronnej – tj. możliwości czasowego przywrócenia ceł w razie nadmiernego importu powodującego zakłócenia na rynku – są naszym zdaniem niedostosowane do specyfiki sektora rolnego. Nasz postulat, aby warunkiem zniesienia ceł UE było przestrzeganie przez produkty z krajów Mercosuru standardów UE dotyczących zrównoważonego rozwoju, został w dużej mierze niezrealizowany. Wyjątek dotyczy jaj w skorupkach (świeżych, zakonserwowanych i gotowanych). W tym przypadku skorzystanie przez importera z zerowej stawki celnej (po 4 latach okresu przejściowego) w dostępie do rynku UE ma być uwarunkowane przestrzeganiem określonych zasad dobrostanu zwierząt w produkcji jaj będących przedmiotem importu. Umowa UE-Mercosur ma być także powiązana z przestrzeganiem

Porozumienia Paryskiego w sprawie przeciwdziałania zmianom klimatu. W przypadku jego nieprzestrzegania UE będzie miała prawo do zawieszenia części lub całości zobowiązań umowy wobec kraju Mercosuru, który nie przestrzega ww. Porozumienia.

W związku z poważnymi zastrzeżeniami MRiRW wobec projektu umowy z Mercosurem, Rada Ministrów przyjęła 26 listopada 2024 r. uchwałę sprzeciwiającą się dotychczasowym wynikom negocjacji części handlowej umowy w obszarze rolnictwa.

Import żywności z krajów trzecich, w tym z Mercosuru, jest dopuszczalny pod warunkiem spełnienia przez te produkty unijnych wymogów w zakresie bezpieczeństwa i jakości. W związku z tym nie wszystkie towary pochodzące z krajów Mercosuru mają obecnie dostęp do rynków UE. Ten dostęp mają produkty mleczarskie pochodzące jedynie z Argentyny i Urugwaju, jaja tylko z Argentyny, mięso drobiowe tylko z zakładów zatwierdzonych przez KE w Argentynie i Brazylii. Żadne z państw Mercosuru nie ma dostępu do rynku UE dla mięsa wieprzowego.

2.Sprzeciw wobec tzw. „ustawy łańcuchowej”.

Pomimo szerokiego poparcia społecznego (pod projektem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz zmianie niektórych innych ustaw podpisało się ponad 534 tys. obywateli), Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi od początku zwraca uwagę na zagrożenia dla rolnictwa, rybołówstwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, wynikające z ewentualnego uchwalenia ustawy w kształcie zaproponowanym przez Komitet Obywatelski.

Projekt tej ustawy 27 listopada 2024 r. został skierowany do rozpatrzenia przez sejmową Komisję Nadzwyczajną do spraw Ochrony Zwierząt. Na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2025 r. Komisja Nadzwyczajna do spraw Ochrony Zwierząt zdecydowała o przeprowadzeniu w dniu 30 stycznia 2025 r. wysłuchania publicznego w sprawie projektu tej ustawy.

Warto przy tym zaznaczyć, że Komisja Nadzwyczajna do spraw Ochrony Zwierząt skupia w swoim składzie przedstawicieli różnych ugrupowań politycznych, którzy w toku prac tej Komisji będą posiadać realny wpływ na ostateczny kształt uchwalanych przepisów w kontekście oczekiwań i postulatów prezentowanych przez rolników.

Do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) napływają liczne sygnały, w tym interpelacje poselskie, poddające w wątpliwość zamieszczone w nim propozycje (np. przesadne wymagania dla kojców, zakaz zabezpieczeń przeciw ptakom na budynkach, zakaz sprzedaży żywych ryb, nałożenie na schroniska nowych, trudnych do spełnienia obowiązków związanych z budową kojców o nowych powierzchniach, obowiązkowa kastracja psów i kotów czy obciążenie gmin kosztami zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej).

Podobne wątpliwości wyrażają Instytut Zootechniki PIB oraz Instytut Technologiczno-Przyrodniczy PIB.

Wśród najważniejszych zagrożeń, które mogą zaistnieć po wprowadzeniu ustawy, wskazywane są:

1. Zakaz stosowania urządzeń zmuszających zwierzę do określonego zachowania, co w praktyce jest równoznaczne również z zakazem stosowania urządzeń unieruchamiających zwierzęta. Może to utrudniać utrzymywanie, obsługę i bezpieczne dla zwierząt gospodarskich wykonywanie zabiegów weterynaryjnych, zootechnicznych i pielęgnacyjnych.
2. Zakaz oddziaływania na zwierzę impulsem elektrycznym (za wyjątkiem czynności związanych z transportem i ubojem), co w praktyce eliminuje stosowanie pastuchów elektrycznych, które obecnie nie są uznawane za okrutną metodę w chowie lub hodowli zwierząt.
3. Projektowane przepisy: wprowadzają zakaz sprzedaży żywych ryb, mogą uniemożliwić uprawianie sportów konnych czy szkolenie i korzystanie z pomocy zwierząt służbowych, w tym psów asystujących.
4. W proponowanej kształcie ustawy wprowadza się obowiązkową kastrację całej populacji psów i kotów (z wyjątkiem zwierząt utrzymywanych w celach hodowlanych), co w opinii Komitetu Nauk Weterynaryjnych i Biologii Rozrodu Polskiej Akademii Nauk jest sprzeczne z obecnym stanem wiedzy i wytycznymi światowych organizacji zajmujących się medycyną psów i kotów (m. in. World Small Animal Veterinary Association). Kastracja, jako poważna ingerencja chirurgiczna, powoduje istotne okaleczenie zwierzęcia oraz jego zmiany psychiczne, co jest zaprzeczeniem dla działań ochrony zwierząt i utrzymania ich dobrostanu.
5. Ustawa nakłada na gminy i pozostałe jednostki samorządu terytorialnego

dotatkowe obciążenia finansowe i organizacyjne, a schroniska dla zwierząt obarcza nowymi, trudnymi do spełnienia obowiązkami (nowe powierzchnie kojców, przepisy dotyczące jakości karmy, etc.).

Szczególne zaniepokojenie budzi fakt, że ustawa znacznie zwiększa uprawnienia organizacji, których statutowym celem jest ochrona zwierząt. Po sądowym orzeczeniu o winie organizacje mają otrzymywać od sprawcy finansowe gratyfikacje za ujawnione przestępstwa (np. za znęcanie się nad zwierzęciem). Tak rozszerzone uprawnienia rodzą podejrzenia możliwych nadużyć i braku bezstronności tych organizacji.

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) oczekuje, że w toku dalszych prac parlamentarnych wszystkie wątpliwości znajdą właściwe rozwiązania, a kontrowersyjne przepisy ustawy o ochronie zwierząt zyskają nowe i adekwatne do nazwy dokumentu brzmienie.

3.Brak kontroli granic mimo zapewnień.

Autonomiczne preferencje ATM, których UE udzieliła w 2022 r. Ukrainie, polegają na zawieszeniu ceł w imporcie z Ukrainy. Jest to instrument przejściowy i wygaśnie w czerwcu 2025 r. Dzięki naszym staraniom do regulacji ATM wprowadzono w 2024 r. automatyczny mechanizm ochronny na niektóre produkty. Dzięki temu mechanizmowi zostały przywrócone przez UE do końca 2024 r. cła na niektóre ukraińskie produkty rolne: cukier, jaja, miód, owies, niektóre kasze. W ramach tego samego mechanizmu, od 1 stycznia do 5 czerwca 2025 r. (tj. do wygaśnięcia regulacji ws. ATM) bezcłowy import ww. produktów jest ograniczony do poziomu wprowadzonych przez UE kontyngentów taryfowych. Po ich przekroczeniu obowiązują unijne stawki celne erga omnes (stosowane wobec partnerów niepreferencyjnych).

Po 5 czerwca 2025 r. powinny zostać przywrócone zasady handlu zgodne z Układem o stowarzyszeniu UE-Ukraina wobec całego importu rolnego z Ukrainy. Oznaczałoby to przywrócenie bezcłowych kontyngentów taryfowych wynikających z Układu oraz ponowne wprowadzenie unijnych ceł na import z Ukrainy po wyczerpaniu tych kontyngentów. Komisja Europejska zamierza podjąć rozmowy z Ukrainą na podstawie art. 29 Układu o stowarzyszeniu. Zgodnie z brzmieniem tego artykułu

rozmowy mają dotyczyć pogłębienia wzajemnej liberalizacji, tj. zwiększenia zapisanych w Układzie kontyngentów bezcłowych (zarówno po stronie UE, jak i ukraińskiej) oraz dalszej redukcji ceł, które nie zostały jeszcze w pełni zniesione na mocy tej umowy. Polska przekazała do KE szczegółowe postulaty dotyczące tych negocjacji. Naszym zdaniem przyszłe porozumienie z Ukrainą w sprawach handlowych powinno przewidywać stopniowe i działające w obie strony pogłębienie liberalizacji. Niezbędne są także mechanizmy ochronne, gdyby import z Ukrainy zagrażał produkcji w krajach UE. Naszym zasadniczym postulatem jest to, żeby klauzule ochronne można było zastosować do wszystkich towarów rolnych, również tych, których stawki celne zostały już w pełni zliberalizowane wg postanowień Układu. Należy oczekiwać trudnych dyskusji z KE w odniesieniu do tego postulatu. Komisja uważa, że dodanie do Układu przepisów umożliwiających np. nałożenie ceł lub inne działania ochronne w sytuacji nadmiernego importu produktów, dla których cła zostały już całkowite zniesione (np. owoce miękkie, czy rzepak w imporcie do UE) stanowiłoby ograniczenie już przyznanej liberalizacji i byłoby trudne do pogodzenia z art. 29, który mówi o jej pogłębieniu a nie ograniczeniu. Kolejnym ważnym postulatem MRiRW jest, aby porozumienie z Ukrainą było powiązane z procesem dostosowania przepisów ukraińskich do unijnych standardów i wymogów produkcji rolnej.

Z uwagi na nadmierny przywóz do Polski po wybuchu wojny wprowadzono od połowy kwietnia 2023 r. zakaz importu do Polski z Ukrainy najbardziej wrażliwych produktów, tj. pszenicy, kukurydzy, rzepaku i słonecznika, a od połowy września 2023 r., również niektórych produktów ich przetwórstwa takich jak otręby, śruty, makuchy czy mąka pszenna. Przepisy obowiązują bezterminowo ^[1]. Możliwy jest jedynie tranzyt ww. produktów z Ukrainy przez terytorium naszego kraju, który kończy się poza terytorium Polski lub w portach bałtyckich.

Krajowa Administracja Skarbowa (KAS) monitoruje tranzyty w systemie NCTS2, ma wiedzę o terminie dostarczenia towarów do miejsca przeznaczenia czy też docelowym urzędzie celnym, do którego przesyłka ma być dostarczona. Zabezpieczane są trasy przewozu i sam towar, do momentu jego dostarczenia do miejsca zakończenia procedury tranzytu i uzyskania pewności, że transport opuścił granice kraju. Od momentu wprowadzenia zakazu przywozu żadne produkty objęte tym zakazem nie zostały wprowadzone do obrotu na terenie Polski.

Niezależnie od tego Polska prowadzi intensywny dialog ze stroną ukraińską w celu wymiany informacji oraz próby bieżącego rozwiązywania problemów wynikających z handlu wrażliwymi produktami rolnymi.

W rozmowach dotyczących warunków integracji UE z Ukrainą Polska podkreśla konieczność ochrony konkurencyjności krajowego rynku rolnego oraz zachowania zgodności ukraińskich produktów rolnych ze standardami produkcji UE.

W okresie I-XI 2024 r. wartość importu towarów rolno-spożywczych z Ukrainy do Polski była na poziomie około 1,43 mld EUR (3,70 mld zł), co oznaczało spadek o ponad 9,1% w stosunku do analogicznego okresu ubiegłego roku.

Udział artykułów rolno-spożywczych w całym imporcie z Ukrainy do Polski stanowił ponad 33%.

Udział Ukrainy w imporcie ogółem do Polski towarów rolno-spożywczych stanowił 4,9%. Spośród państw spoza UE, Ukraina jest drugim po Norwegii największym dostawcą towarów rolno-spożywczych na polski rynek.

Bilans handlowy w handlu rolno-spożywczym z Ukrainą nadal pozostał ujemny, ale zmniejszył się o około 7,8% do wartości -573,0 mln EUR (z -621,4 mln EUR w okresie I-XI 2023 r.).

W ramach nadzoru nad zbożem sprowadzanym z krajów trzecich (tj. spoza UE), wszystkie przesyłki zbóż są kierowane przez organy celne do granicznej kontroli weterynaryjnej, sanitarnej lub fitosanitarnej, w zależności od ich przeznaczenia, wykonywanej odpowiednio przez Granicznego Lekarza Weterynarii, Oddziały Graniczne Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa i Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego. Zboża przeznaczone na cele spożywcze kontrolują organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Celem kontroli jest sprawdzenie, czy spełniają one wymagania z zakresu jakości zdrowotnej i mogą być przeznaczone na cele spożywcze.

Za badania jakości handlowej zbóż przeznaczonych na cele spożywcze na granicy odpowiada również Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (IJHARS). Niezależnie od powyższego MRiRW prowadzi również prace legislacyjne mające na celu zwiększenie efektywności nadzoru nad artykułami rolno-spożywczymi w produkcji i obrocie, w tym również artykułów zza wschodniej granicy^[2]. W chwili obecnej trwa analiza uwag zgłoszonych do projektu ustawy w

trakcie uzgodnień międzyresortowych.

Import produktów rolnych z państw trzecich, w tym z Ukrainy został uregulowany, w zakresie zdrowa roślin, na poziomie przepisów Unii Europejskiej stosowanych w sposób bezpośredni tj. rozporządzenia 2017/625^[3] oraz rozporządzenia 2016/2031^[4], jak również przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych rozporządzeń. W przepisach tych określony został m.in. zakres towarów, których wwóz do Unii Europejskiej jest zakazany (załącznik VI rozp. 2019/2072) oraz towarów podlegających przy imporcie do Unii Europejskiej obowiązkowej granicznej kontroli fitosanitarnej (załącznik VII rozp. 2019/2072).

Zakres tych towarów został określony na podstawie analizy ryzyka fitosanitarnego, tzn. ryzyka zawleczenia wraz z takimi towarami nowych dla Unii Europejskiej szkodników i sprawców chorób roślin. Graniczne kontrole obejmują weryfikację dokumentów, tożsamości przesyłki oraz jej zdrowotności.

Graniczne kontrole fitosanitarne importowanych towarów z Ukrainy, wykonywane są przez inspektorów Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (PIORiN) dla każdej przesyłki, objętej na podstawie ww. przepisów obowiązkiem przeprowadzenia takiej kontroli (wykaz polskich punktów kontroli granicznej (PKG), w których przeprowadzana jest graniczna kontrola fitosanitarna dostępny jest na stronie <https://www.gov.pl/web/piorin/wykaz-punktow-kontroli-granicznej>).

Dodatkowo w celu podniesienia bezpieczeństwa fitosanitarnego kraju dla przesyłek zawierających towary wymagające przy imporcie do Unii Europejskiej wyłącznie kontroli dokumentów (świadectwa fitosanitarnego) zwiększona została minimalna częstotliwość kontroli urzędowych wykonywanych przez polskie służby ochrony roślin do 10% takich przesyłek, w porównaniu do wymaganych przez prawo Unii Europejskiej 1% przesyłek.

Niezależnie od powyższego, w trosce o bezpieczeństwo konsumentów oraz wychodząc naprzeciw oczekiwaniom organizacji rolniczych MRiRW finansuje wykonywanie dodatkowych badań, żywności importowanej z Ukrainy pod kątem pozostałości środków ochrony roślin. Próby pobierane są przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a badane w laboratoriach Instytutu Ogrodnictwa – Państwowego Instytutu Badawczego oraz Instytutu Ochrony Roślin – Państwowego Instytutu Badawczego.

Inspekcja Weterynaryjna (IW) jest odpowiedzialna za kontrolę urzędową zwierząt i towarów przywożonych na terytorium Unii Europejskiej z państw trzecich, w tym z Ukrainy. W odniesieniu do towarów, kontrole urzędowe dotyczą przede wszystkim przesyłek:

- 1) produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi;
- 2) pasz zawierających elementy pochodzenia zwierzęcego (produktów pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi);
- 3) pasz niezawierających tkanek zwierząt - pasz pochodzenia roślinnego.

Graniczny lekarz weterynarii jest organem właściwym do prowadzenia urzędowej kontroli przesyłek ww. zwierząt i produktów, w oparciu o przepisy rozporządzenia (UE) 2017/625^[3].

Kontrole obejmują:

- kontrolę dokumentów - weryfikacja świadectw urzędowych, poświadczeń urzędowych oraz innych dokumentów, w tym dokumentów o charakterze handlowym, które muszą towarzyszyć przesyłce;
- kontrolę identyfikacji - sprawdzenie czy zawartość i oznakowanie przesyłki, plomby i środki transportu odpowiadają informacjom zawartym w świadectwach urzędowych, poświadczeniach urzędowych lub innych dokumentach towarzyszących przesyłce;
- kontrolę bezpośrednią – inspekcja towarów oraz w stosownych przypadkach oględziny opakowania, środków transportu, oznakowania i temperatury, a także pobieranie próbek do analiz, badania lub diagnostyki oraz inne kontrole niezbędne do sprawdzenia zgodności z przepisami prawa.

W przypadku gdy importowana z państwa trzeciego przesyłka nie spełnia ww. wymagań przywozowych (stwierdzenie uchybień, nieprawidłowości, niezgodne wyniki badań laboratoryjnych, błędne oznakowanie lub brak oznakowania produktu), organy urzędowej kontroli na granicy podejmują działania mające na celu niedopuszczenie do wykorzystania, w żywieniu ludzi lub zwierząt, zakwestionowanego produktu – nie zostaje wydana decyzja zezwalająca na wwóz na terytorium UE, towar nie jest dopuszczony do obrotu, a przesyłka podlega odesłaniu

do państwa pochodzenia lub zniszczeniu.

1) Kontrola produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi.

Urzędowa kontrola produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z państw trzecich odbywa się na zasadach określonych w przepisach Unii Europejskiej (brak w tym zakresie przepisów krajowych).

Każda przesyłka produktów pochodzenia zwierzęcego podlega kontroli dokumentacji - najczęściej jest to wymagane przepisami świadectwo zdrowia, sygnowane przez właściwy do certyfikacji urzędowy organ w państwie trzecim, w którym poświadczono są określone warunki dla przywożonego towaru.

Kontrola identyfikacji i kontrola bezpośrednia prowadzone są z częstotliwością określoną w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2019/2129^[5], które ustala podstawowe poziomy częstotliwości kontroli identyfikacyjnych i kontroli bezpośrednich dla poszczególnych grup towarów, z uwzględnieniem dostępnych ocen naukowych i informacji dotyczących ryzyka związanego z tymi towarami. W ramach kontroli bezpośredniej pobierane są wrywkowo próby do badań laboratoryjnych, m.in. w kierunku zanieczyszczeń mikrobiologicznych, pozostałości leków weterynaryjnych oraz skażeń radioaktywnych. Kontrole te dotyczą również norm określonych w rozporządzeniu (UE) 2023/915^[6].

2) Kontrola pasz zawierających elementy pochodzenia zwierzęcego.

Urzędowa kontrola pasz zawierających elementy pochodzenia zwierzęcego (produktów pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi) przywożonych z państw trzecich, również odbywa się na zasadach określonych w przepisach Unii Europejskiej. Analogicznie jak w przypadku żywności, każda przesyłka produktów pochodzenia zwierzęcego podlega kontroli dokumentacji - najczęściej jest to wymagane przepisami świadectwo zdrowia, sygnowane przez właściwy do certyfikacji urzędowy organ w państwie trzecim, w którym poświadczono są określone warunki dla przywożonego towaru.

3) Kontrola pasz niezawierających tkanek zwierząt - pasz pochodzenia roślinnego.

Urzędowa kontrola pasz niezawierających tkanek zwierząt wykonywana jest w oparciu o przepisy krajowe – art. 46 ustawy o paszach (przepisy unijne nie

uwzględniają konieczności takiej kontroli). Każda przesyłka pasz, w tym zbóż przeznaczonych na cele paszowe, poddawana kontroli urzędowej na granicy podlega weryfikacji dokumentów towarzyszących przesyłce (świadectwo zdrowia nie jest wymagane przepisami prawa), natomiast częstotliwość kontroli identyfikacji i kontroli bezpośredniej wynika z przeprowadzanej przez Inspekcję Weterynaryjną analizy ryzyka zgodnie z art. 44 rozporządzenia (UE) nr 2017/625^[3].

Od 26 lutego 2024 r. na przejściach granicznych w Korczowej, Koroszczyne i Dorohusku zwiększono częstotliwość kontroli fizycznych (bezpośrednich) przesyłek, w ramach których pobierane były dodatkowe próbki do badań laboratoryjnych. Próbki były pobierane z pasz roślinnych i z produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi – do 10 maja 2024 r. pobrano 600 próbek. Jedynie w 9 próbkach pobranych z pasz roślinnych uzyskano wynik świadczący o niezgodnościach. Całość zadania została sfinansowana z budżetu państwa w kwocie około 1 200 000 zł.

Aktualnie kontrole ww. przesyłek, w tym pobieranie próbek, z uwagi na minimalne potencjalne zagrożenie odbywają się w trybie standardowym zgodnie z przepisami UE lub krajowymi.

Reasumując, przeprowadzone przez IW, kontrole urzędowe przesyłek pochodzących z państw trzecich jak dotąd nie wykazały, aby ww. towary wprowadzane na terytorium UE, stanowiły istotne zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt lub konsumentów - nie ma więc podstaw do zwiększenia kontroli takich przesyłek.

4. Powrót do postulatów protestów wiosennych.

Kluczowe postulaty, będące przyczyną rolniczych protestów na wiosnę ubiegłego roku, zostały spełnione. Informacje o ich realizacji oraz o pomocy dla rolników w związku z niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi znajdują się na stronie internetowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Adam Nowak
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

- (1) Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 września 2023 r. w sprawie zakazu przywozu z Ukrainy produktów rolnych (Dz.U.2023 r. 1898).
- (2) Projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw (UC72).
- (3) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz.U. L 95 z 7.4.2017, p. 1–142).
- (4) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylające dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz.U. L 317 z 23.11.2016, p. 4–104).
- (5) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/2129 z dnia 25 listopada 2019 r. ustanawiające przepisy dotyczące jednolitego stosowania poziomów częstotliwości kontroli identyfikacyjnych i kontroli bezpośrednich określonych przesyłek zwierząt i towarów wprowadzanych do Unii (Dz.U. L 321 z 12.12.2019, p. 122–127).
- (6) Rozporządzenie Komisji (UE) 2023/915 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów niektórych zanieczyszczeń w żywności oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1881/2006.